|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת אביגיל כהן** | |
| **המבקשים** | | **1. רוזה נינה בקרמן**  **2. שלמה חריר**  **3. יסכה חריר**  ע"י ב"כ עו"דניר יסלוביץ |
| **נגד** | | |
| **המשיבים** | | **1. מירה שוחט**  ע"י ב"כ עו"דצבי שוב  **2. סטרו בלימה**  **3. יורשי המנוחה חנה רסלר ז"ל**  ע"י עו"ד דוד איזקסון  **4. שלמה חריר**  **5. יסכה חריר**  ע"י ב"כ עו"ד דוד איזקסון  **6. המשרד לאיכות הסביבה ירושלים קרן קיימת לישראל הלשכה המשפטית**  7**. שכונת הפועלים א' בבני-ברק אגודה שיתופית בע"מ**  **5. שמעון גרינהוט**  **6. הדסה (רחל) גרינהוט אוגרודניק**  ע"י ב"כ עו"ד צבי יונגרייז |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. לפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בתל אביב (כב' השופטת כרמלה האפט) מיום 26/7/17 בת.א. 44899-06-12.

החלטת בית המשפט נושאת את הכותרת "**פסק דין".**

2. בבית משפט קמא נדונה תביעת המשיבה 1 לפירוק שיתוף בדרך של רישום בית משותף, תוך הצמדת הרכוש המשותף אל הבתים נשוא התביעה. (בתים ברחוב אנילביץ בבני ברק כפי שהוגדרו בסעיף 1 להחלטה).

בית המשפט השלום הורה על פירוק השיתוף בדרך של רישום הבתים כבית משותף ובו 4 דירות, תוך הצמדת החצרות והמובלעות (כהגדרתן בהחלטה / פסה"ד) על פי קביעת המומחה מטעם התובעים בחוות דעתו (ת/1).

בית המשפט מינה כונס נכסים לצורך ביצוע פירוק השיתוף.

3. על ההחלטה מיום 26/7/17 הגישו המבקשים ערעור בזכות במסגרת תיק 50154-10-17.

המשיבה 1 הגישה בקשה לסילוק הערעור על הסף, שכן עסקינן בהחלטה אחרת ולא בפסק דין ואין זכות ערעור על ההחלטה.

כב' השופטת יעל בלכר (בתפקידה כרשמת) קבעה כי עסקינן ב"החלטה אחרת" שהערעור לגביה הוא ברשות ולא בזכות. ניתנה ארכה להגשת בקשת רשות לערער על ההחלטה, בין היתר, מהנימוק ולפיו גוברת הנטייה ליתן רשות לערער על החלטה בדבר פירוק שיתוף.

רע"א 17669-10-17 **אהרוני (המנוח) נ' עופר מרכזים בע"מ** (20/11/17).

4. המבקשים אכן הגישו בקשת רשות ערעור על ההחלטה במסגרת ההליך דנן.

כמו כן ביקשו להתיר להם לצרף ראיה חדשה – תצהיר הגב' וולף דבורה. בקשה לה מתנגדת המשיבה 1.

5. המשיבה 1 מתנגדת למתן רשות ערעור.

נטען כי אין עסקינן בהחלטת ביניים שיש לאפשר השגה ערעורית עליה בטרם ניתן פסק דין.

המשך ניהול ההליך בתיק קמא לא יוביל למצב בלתי הפיך וודאי לא לניהול הליך שגוי.

נטען כי אין ממש בטענה כי בית משפט שלום היה חסר סמכות עניינית.

המשיבה 1 בתגובתה אינה מתנגדת לכך שהבקשה תידון כבערעור, ככל שבכל זאת ימצא בית משפט לנכון ליתן רשות לערער וזאת כפוף לכך שתישמר לה הזכות להגיש ערעור שכנגד.

המשיבה מותירה לשיקול דעת בית משפט את הרכב המותב שידון בערעור (דן יחיד או מותב

תלתא).

6. **לאחר שעיינתי בטענות הצדדים מצאתי לנכון ליתן רשות לערער על ההחלטה מיום 26/7/17:**

לא בכדי הכתיר בית משפט קמא את החלטתו בכותרת "פסק דין". החלטה זו היא מעין פסק דין בסוגיית אחריות, אשר כל שנותר הוא ליישמו. מדובר בפסק דין חלקי שיישומו נעשה על ידי כונס נכסים ולכן מבוצע תחת פיקוח בית משפט.

בית משפט לא יצטרך יותר להכריע בשאלות המשפטיות שעמדו על הפרק.

יוער, כי בבית משפט קמא ממשיך התיק להתנהל כ"תיק סגור".

יש מקום לאפשר הכרעת ערכאת ערעור בסוגיית המהותיות שעמדו בבסיס ההחלטה מיום 26/7/17, ובכלל זה שאלת סמכות עניינית, בטרם ייושם פסק הדין החלקי. אין מקום שאחווה דעתי בנוגע לסיכויי ההליך לגופו, שכן לא סיכויי ההליך הם המכריעים בהחלטתי זו.

מן הראוי להוציא את ההוצאות הכרוכות במינוי כונס נכסים וביצוע רישום לפי פסק הדין החלקי רק לאחר שערכאת ערעור תאמר דברה ופסק הדין החלקי בנוגע לפירוק השיתוף (אשר הסטטוס המשפטי שלו הוא "החלטה" בלבד) יהפוך לחלוט.

7. על כן, ניתנת רשות ערעור.

המזכירות תשנה סיווג התיק לע"א.

ערבון כבר הופקד (ראה החלטתי מיום 28/12/17).

התיק ייקבע לדיון בפני מותב תלתא.

המותב ידון בשאלת צירוף הראיה במועד שייקבע לדיון בערעור (אלא אם כן ייתן המותב החלטה אחרת בעניין).

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

